

第6回八潮市庁舎建設基本構想策定審議会 議事録

開催日時	平成30年1月26日(金) 午後1時55分から3時25分まで	開催場所	八潮メセナ3階 会議室1・2
出席者 〔敬称略〕	(1号委員) 作山康、平石正美、 (2号委員) 上村義弘、大森真理子、籠倉正美、前田由美子 (3号委員) 内田亜希子、近藤晶作、齋藤勝、昼間竹雄、古庄正登、三ヶ島幸生		
欠席者 〔敬称略〕	(1号委員) 山田あすか (2号委員) 小倉恵美子 (3号委員) 金内美智留	傍聴者数	7人
審議内容及び審議結果の概要	1 開 会 2 会長あいさつ 3 第5回審議会議事録内容の確認について ※事務局説明、内容について了承 4 議 事 (1) 前回(第5回)審議会開催結果の確認 ※事務局説明 (2) 議 題 ①パブリックコメント実施結果について ※事務局説明、内容について了承 ②基本構想(案)としての合意について ※事務局説明、合意 (3) 報告事項 ①新庁舎への複合化施設について ②職員アンケート実施結果について ③答申内容の確認について ※①～③事務局説明 5 その他 6 閉 会		
提供資料	<ul style="list-style-type: none"> ・次第 ・席次 ・第5回審議会議事録(案) ・第5回八潮市庁舎建設基本構想策定審議会開催結果について ・八潮市庁舎建設基本構想策定審議会資料 <ul style="list-style-type: none"> (議題①) パブリックコメント実施結果と対応について (報告事項①) 新庁舎への複合化施設について (報告事項②) 職員アンケート実施結果 (報告事項③) 八潮市庁舎建設基本構想の策定について(答申)案 		

【議事詳細】

第6回八潮市庁舎建設基本構想策定審議会

- 1 開会
- 2 会長あいさつ
- 3 第5回審議会議事録内容の確認について
※事務局説明、内容について了承
- 4 議事
(1) 前回（第5回）審議会開催結果の確認

事務局	資料に基づき説明。
委員	(質問等なし)

(2) 議題

①パブリックコメント実施結果について

事務局	資料に基づき説明。
議長	パブリックコメントへの対応等について、意見・質問等はあるか。
委員	仮庁舎についてパブリックコメントが寄せられているが、現庁舎を使いながら工事ができれば、工事費が安く済むと考える。
議長	パブリックコメントも、可能な限り低コストを望むといった趣旨であろうと認識している。現段階での事務局の考え方はどのようなものか。
事務局	今回の新庁舎整備については、耐震性が不足しているということが検討開始の起点となっている。仮庁舎に移転すると、その問題については最も早く対応ができるものと考えられるが、指摘のあったとおり、代替地やコスト面の課題も出てくる。現在庁内ではそういったことも踏まえて検討中である。
議長	市でも鋭意検討中とのことであった。 パブリックコメントへの対応について、資料のとおりでよいか。 市民からいただいた意見も十分参考にしながら、今後の検討を進めていただきたい。

②基本構想（案）としての合意について

議長	パブリックコメントによる修正がないとのことなので、(素案)の大まかな方向について異議等ないようであれば、(素案)を(案)として答申にしたいと思うが、意見等はあるか。
委員	(異議なし)

(3) 報告事項

①新庁舎への複合化施設について

事務局	資料に基づき説明。
議長	この報告について、意見等はあるか。
委員	新庁舎の上層ではなく横に併設し新しいメセナを建設するというのであれば、新庁舎の

	<p>整備と同時に新メセナを建設しなければならないということもないのではないか。他にも耐用年数が到来し、建替えが必要となっている施設が、市内にいくつもある。優先順位をつけて取り組むべきではないか。</p>
議長	<p>ごもっともな意見である。</p> <p>基本構想の審議会では、複合化の話をどこまで基本構想に盛り込むべきかという議論がされていたと記憶している。しかし、庁内での検討が不十分であるため、基本構想の審議会では切り分けて議論すべきという結論となったと理解している。ただし、関係してくる部分については適宜報告いただくということでこれまで進んできた。そのため、基本構想ではこれはあくまで参考となるものと考えている。一方で、いつまでも棚上げにできる問題ではない。この課題は、基本計画の段階でどの時期までに整理する必要があるのか決めなければならない。事務局は現状どのように考えているのか。</p>
事務局	<p>議長がおっしゃったとおりで、基本計画では重要な論点となるだろうと認識している。今回の報告もまだ経過報告であり、今後も引き続き検討を深めたい。</p>
議長	<p>基本計画の検討において、いつまでに複合化の議論が決着している必要があるか、ということも踏まえながら、検討を進めていただきたい。</p>
委員	<p>現庁舎は水害を意識して、底上げがされているものと認識しているが、新庁舎を現位置で建替える際には、どのように対応していくのか。</p> <p>仮庁舎を整備するにはコストがかかるかもしれないが、現敷地の残った場所に一度大きな庁舎を建てて移り、現庁舎を廃止した土地に複合化する機能が入る庁舎を建て、低層部分に保健センターを入れるなどしてはどうか。2段階にして建てる方が良いのではないか。空いた土地は他の老朽化した公共施設を建てるなど、長期的に上手く建て替えできる方法を考えたほうが良い。</p> <p>また、まだ人口がある程度いるうちは、各地域に避難所となる公共施設があってほしいという気持ちもある。</p>
議長	<p>同様な意見は皆さんの中にもあるだろうと理解している。今回の庁舎の検討を皮切りに、様々な課題が表面化しているが、市ではこれらについて多角的・総合的に対応・検討いただきたい。</p>
委員	<p>今回の資料は単純化して説明しているものと理解しているが、もう少し専門的な意見も取り入れながら検討する必要もあるだろう。</p> <p>施工計画次第では、数億から数十億円程度は総工費が安くなることも考えられる。</p> <p>500人という規模のホールは、ニーズとしてはどうなのかという、そもそもの議論もある。定期借地は都心部では成立するが、この土地で成り立つかどうかを確認する必要がある。複合化しても、工事費は床面積から算出されるため、概算では壁の面積はあまり反映されず、期待ほどのコスト削減効果が得られない可能性がある。</p> <p>窓口業務は一階にあると良いという声が多い傾向にあるが、保健センターが複合化されると、それらが競合してしまう。</p> <p>こういった様々な論点について、より詳細に検討をすべきであろう。</p>
議長	<p>専門的な意見が得られた。こういったことも踏まえながら、検討していただきたいと思う。</p>

	様々な意見があると思うが、途中経過の報告ということで次に移りたい。
--	-----------------------------------

②職員アンケート実施結果について

事務局	資料に基づき説明。
議長	議論するほど精査されたものではなく、単純な報告として行われたものと認識しているが、質問等あるか。
委員	(質問等なし)
議長	各自読んでいただき、もっと検討すべき点等があれば、後にご発言いただければと思う。

③答申内容の確認について

議長	今回とりまとめた基本構想(案)と、期待したいことを簡潔に申し添えて、答申としたいと思う。事務局から答申(案)について説明いただきたい。
事務局	資料に基づき説明。
議長	形式に沿った文面としている。当初は期待することがより詳細に記載されていたが、基本構想(案)も別添しているため、簡潔な記述とするよう求めたところである。より良くするための意見等あるか。
委員	(意見等なし)
議長	この答申書をもって、審議会として市長に答申することとする。

5 その他

事務局	<p>次回の第7回審議会は、2月13日(火)15時15分から、八潮メセナの3階会議室での開催とさせていただきたい。</p> <p>次回の審議会では、答申を予定している。また、その後、委員の皆様より本審議会の感想等いただければと考えている。</p>
-----	---

6 閉会

(以上)