

## 令和3年度 第2回八潮市外部評価委員会 議事録

開催日時	令和3年12月27日(月)から 令和4年1月12日(水)まで	開催 場所	書面開催
出席者 (敬称略)	委員長：島根 秀行 委員：若尾 岳志 清水 努 竹本 美恵子 秋元 理香		
欠席者	書面開催により、なし	傍聴 者数	-
審議内容及び審議結果の概要	1. 評価対象事業に対する質問事項への回答 2. 外部評価シート 3. 議事 (1)事務事業評価 ①地域支援事業【長寿介護課】 ②子ども医療費支給事業【子育て支援課】 ③リサイクルプラザ管理運営事業【環境リサイクル課(リサイクルプラザ)】 (2)年次事業評価 ①八潮市障がい者福祉施設やまびこ【障がい福祉課】  質問シートにより各委員から質問が提出された。 主な質問は、別紙のとおり。		
提供資料	資料1: 令和3年度第2回八潮市外部評価委員会(書面開催)次第 資料2: 質問事項への回答 資料3: 外部評価シート 資料4: 外部評価シート(事務事業評価編)における評価基準 資料5: 外部評価シート(年次事業評価編)における評価基準		

## (1) 事務事業評価

番号・事業名	①地域支援事業	担当課	長寿介護課					
外部評価結果	<p><b>(1) 事業の評価に対する評価</b>            必要性、目標達成度、実施内容・方法及び公平性の評価項目について、外部評価委員が5段階評価を行った結果は、次のとおりである。</p>							
	評価項目	担当課の評価	委員会の評価 (平均点)	委員会の点数内訳 (5段階評価)				
				5点	4点	3点	2点	1点
	必要性	非常に高い	5.0	5人				
	目標達成度	概ね達成できた	4.0	1人	3人	1人		
	実施内容・方法	見直しの余地がある	4.4	2人	3人			
	公平性	やや偏りがある 非該当	4.4	3人	1人	1人		
外部評価結果	<p><b>(2) 総合評価に対する評価</b>            担当課の総合評価（最終目標に対する進捗状況）に対し外部評価委員が5段階評価を行った結果は、次のとおりである。</p>							
	担当課の評価	委員会の評価		委員会の点数内訳 (5段階評価)				
			合計点/満点	5点	4点	3点	2点	1点
☆☆ 概ね順調	B：適切な評価	20点/25点	1人	3人	1人			
当該評価・事業に対する主な意見・提案	<p><b>(1) 事務事業評価に対する主な意見</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 必要性について、介護保険法に基づく事業であることが踏まえられており、評価は妥当である。</li> <li>・ 目標達成度について、成果指標が設定されていないため、達成度を判断しきれない。フレイルチェック事業や高齢者ふれあいの家支援事業を実施した結果、事業目的に照らし、どのような効果があったのか等を測る必要があるのではないか。</li> <li>・ 目標達成度について、当該事業の「要介護状態となることを予防する」、「要介護状態等になった場合においても生活機能全体の向上を図る」という2点を何らかの指標で示すようにすると良いと思われる。例えば、市民の高齢者に占める要介護状態の者の割合や健康寿命などが参考になるのではないかと思われる。</li> <li>・ 実施内容・方法について、成果指標が設定されていないことから、「成果を高める工夫」を考えることが困難であり、社会情勢やニーズの変化をどこで捉えるのかも不明確になっていると思われる。そのような観点から、「見直しの余地がある」とした評価は妥当である。</li> <li>・ 総合評価について、事業としてはしっかり実施されており、「概ね順調」とした評価は妥当である。</li> </ul>							

	<p>(2) 今後の方向性について 担当課の今後の方向性は、「現状のまま継続」であるが、本委員会の意見としては、「現状維持」が4人、「重点化」が1人であった。このことから、現在の事業内容を維持してほしい。</p> <p>(3) 当該事業に対する主な意見・提案等</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・フレイルチェック事業について知らない高齢市民もいるようなので、広報活動を進め、事業を拡充していただきたい。</li> <li>・平均寿命が延伸する中、健康寿命があまり延伸しない分、介護の課題がいろいろあるが、県内初の「フレイルチェック測定会」を実施し、自らの健康状態に気づき、日頃の生活を見直せる新しい取り組みに大いに期待したい。</li> </ul>
--	---

番号・事業名	②こども医療費支給事業	担当課	子育て支援課
--------	-------------	-----	--------

外部評価結果	<p>(1) 事業の評価に対する評価</p> <p>必要性、目標達成度、実施内容・方法及び公平性の評価項目について、外部評価委員が5段階評価を行った結果は、次のとおりである。</p>							
				委員会の点数内訳 (5段階評価)				
	評価項目	担当課の評価	委員会の評価 (平均点)	5点	4点	3点	2点	1点
	必要性	非常に高い	4.6	3人	2人			
	目標達成度	概ね達成できた	4.6	3人	2人			
	実施内容・方法	見直しの余地がある	4.6	3人	2人			
	公平性	やや偏りがある 非該当	4.6	3人	2人			
<p>(2) 総合評価に対する評価</p> <p>担当課の総合評価（最終目標に対する進捗状況）に対し外部評価委員が5段階評価を行った結果は、次のとおりである。</p>								
		委員会の評価		委員会の点数内訳 (5段階評価)				
担当課の評価		合計点/満点	5点	4点	3点	2点	1点	
☆☆ 概ね順調	A：最適な評価	24点/25点	4人	1人				

当該評価・事業に対する主な意見・提案	<p>(1) 事務事業評価に対する主な意見</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・必要性について、子育て世代の負担を軽減することが求められる中で、重要な施策であるため、妥当な評価である。</li> <li>・目標達成度について、適正に支給されているかどうかの判断を実質的にすることは非常に困難であるが、現物給付化が行われていけば、目標は達成できているものと考えられるため、現時点での評価は妥当である。</li> <li>・目標達成度について、就学前児童の数値を採用しているが、就学児に係る医療費につい</li> </ul>
--------------------	--

て全額助成する目標を達成したのであれば、就学児も含めた数値を成果指標に設定するのはどうか。

- ・実施内容・方法について、本事業では「こども」の対象は、義務教育までとされているが、高校進学率や高校の教育費の無償化、2022年4月から成人年齢を18歳とすることなどを考えると、「見直しの余地がある」とした評価は妥当である。
- ・公平性について、「こども」のみを対象としている点や「こども」も未就学児、中学校修了まで、18歳未満の者との取扱いに差があることを考えると評価は妥当である。
- ・総合評価について、「こども」に対する医療費を適正に支給することが本事業の内容であり、適正に支給されているのであれば、「概ね順調」とした評価は妥当である。

**(2) 今後の方向性について**

担当課の今後の方向性は、「重点化」であるが、本委員会の意見としては、「重点化」が3人、「現状維持」が2人であった。このことから、今後の事業については、重点化についても検討してほしい。

**(3) 当該事業に対する主な意見・提案等**

- ・経済的な自立が困難で、「こども」として公的に保護されるべき対象は、やはり18歳未満の者（ないし高校修了時までの者）であろう。所得制限等を設ける形でも、なるべく「こども」として保護されるべき者に医療費の支給がなされることを願っている。
- ・市外で受診したことに伴うこども医療費の申請については、それほど頻繁にあるものでもなく、それほど手間ではないため、財政的な負担が大きいようであれば無理する必要はないのではないか。それよりオンライン申請ができれば十分に思える。
- ・18歳まで無償化になっている自治体もあるが、市の負担で無償化の対象範囲を拡大することについては、検討の必要がある。

番号・事業名	③リサイクルプラザ管理運営事業	担当課	環境リサイクル課（リサイクルプラザ）					
外部評価結果	<p><b>(1) 事業の評価に対する評価</b>          必要性、目標達成度、実施内容・方法及び公平性の評価項目について、外部評価委員が5段階評価を行った結果は、次のとおりである。</p>							
	評価項目	担当課の評価	委員会の評価 (平均点)	委員会の点数内訳（5段階評価）				
				5点	4点	3点	2点	1点
	必要性	非常に高い	5.0	5人				
	目標達成度	概ね達成できた	4.2	1人	4人			
	実施内容・方法	見直しの余地がある	4.6	3人	2人			
公平性	やや偏りがある 見直しの余地がある	4.6	3人	2人				

**(2) 総合評価に対する評価**

担当課の総合評価（最終目標に対する進捗状況）に対し外部評価委員が5段階評価を行った結果は、次のとおりである。

担当課の評価	委員会の評価		委員会の点数内訳（5段階評価）				
		合計点/満点	5点	4点	3点	2点	1点
☆☆ 概ね順調	A：最適な評価	23点/25点	3人	2人			

当該評価・事業に対する主な意見・提案

**(1) 事務事業評価に対する主な意見**

- ・必要性について、ごみ事業、リサイクル事業は、非常に重要であり、評価は妥当である。
- ・目標達成度について、成果指標の資源化率は、75～76%で足踏みしているが、結論としては「概ね達成できた」とした評価は妥当である。
- ・実施内容・方法について、自然環境や生活環境の保全を考えると、常に効率化を見直していく必要のある事業であり、社会情勢やニーズの変化等を捉える必要のある事業であるため、「見直しの余地がある」とした評価は妥当である。
- ・公平性について、ごみの処理・リサイクルには労力（お金）がかかる以上、使用料・手数料を設定することで公平性を保つ必要があると考えられることから、「見直しの余地がある」とした評価は妥当である。
- ・総合評価について、年度ごとに設定されている目標をおおよそ達成していることから「概ね順調」とした評価は妥当である。

**(2) 今後の方向性について**

担当課の今後の方向性は、「現状のまま継続」であるが、本委員会の意見としては、「重点化」が4人、「現状維持」が1人であった。このことから、今後の事業については、重点化について検討してほしい。

**(3) 当該事業に対する主な意見・提案等**

- ・「持続可能な開発」ができる地域社会を構築する際、ごみ・リサイクルは最も重要な事業の一つであり、市民に協力（負担）を求めることも多い難しい事業だと思われる。だが、積極的にごみの（再）資源化を目指して活動してほしい。
- ・ごみの仕分けについて、人口増加に伴い、重要な課題となっているため、市民への指導等の強化を図る必要があると考えられる。

## (2) 年次事業評価

番号・事業名	④ 八潮市障がい者福祉施設やまびこ	担当課	障がい福祉課						
外部評価結果	<b>(1) 事業の評価に対する評価</b>								
	「開館時間」「管理執行体制に関する事項」「個人情報の保護」「利用者への対応及びサービス等の向上」「利用許可業務」「施設設備及び物品の維持管理」「経費の執行管理」「その他の事項の評価項目」について、外部評価委員が5段階評価を行った結果は、次のとおりである。								
	評価項目	業務履行内容	担当課の評価	委員会の評価 (平均点)	委員会の点数内訳 (5段階評価)				
					5点	4点	3点	2点	1点
	①開館時間	開館予定日、時間	A	4.8	4人	1人			
	②管理執行体制に関する事項	職員数	A	4.8	4人	1人			
		チェック機能	A						
		法令遵守	A						
	③個人情報の保護	適正な取り扱い	A	5.0	5人				
		マニュアルの作成	A						
	④利用者への対応及びサービス等の向上	行事の実行	A	4.8	4人	1人			
		自己分析、業務改善	A						
		トラブル対応	A						
		職員研修	A						
	⑤利用許可業務	利用料金の設定	—	4.8	4人	1人			
		減免の手続き	—						
		徴収	—						
		公平な選考	A						
	⑥施設設備及び物品の維持管理	施設の維持管理	A	4.8	4人	1人			
		施設の改修・修繕	A						
		施設の保安管理	A						
		清掃業務	A						
		安全衛生管理	A						
物品の管理		A							
⑦経費の執行管理	経費の効率化	A	4.8	4人	1人				
	経理の執行体制	A							
	適正な管理	A							
	経理規程等の整備	A							
⑧その他の事項	一括委託	A	4.8	4人	1人				
	賠償保険	A							

当該評価・事業に対する主な意見・提案

**(1) 年次事業評価に対する主な意見**

- ・管理執行体制に関する事項について、確認・注意を徹底し、関係法令を遵守されているため、評価は妥当である。
- ・個人情報の保護について、施設側でも個人情報の保護に関する規定を整備しており、高く評価できる。
- ・利用者への対応及びサービス等の向上について、市民からの苦情もなく、職員育成の研修もリモートを利用して実施しているとのことであり、評価は妥当である。

**(2) 当該事業に対する主な意見・提案等**

- ・リモートによる研修だけでは、必ずしも十分な周知が図れないこともあるため、動画配信の際に、配信しただけとにならないよう工夫が求められる。
- ・施設職員の虐待の対応等、常時意識し、予防に努めていただきたい。